Не надо быть историком, чтобы понять и оценить результаты встречи лидеров великих держав – стран антигитлеровской коалиции – и их значение для судеб народов мира в Ялте 70 лет тому назад. 70 послевоенных лет не были безоблачными. Были "холодная война", атомная гонка, локальные военные конфликты с участием бывших союзников по антигитлеровской коалиции, но мировых войн человечеству удалось избежать. Удалось избежать благодаря тому мощному фундаменту, построенному в Ялте 70 лет тому назад, на котором стоял и продолжает стоять наш мир.

Любая конструкция, в том числе и политическая, нуждается в периодической проверке. Ялтинский фундамент мироустройства исключением не является, пришло время посмотреть на ялтинские договоренности с точки зрения их соответствия политическим реалиям сегодняшнего дня. Конференция "Ялта 1945. Прошлое, настоящее, будущее", которая проходила в Ливадийском дворце 4 и 5 февраля 2015 года, может рассматриваться как такая попытка. Организаторами конференции были Международная ассоциация фондов мира (президент А. Карпов), Фонд развития гражданского общества (председатель правления К. Костин), Фонд исторической перспективы (президент Н. Нарочницкая).

Учитывая высочайший уровень организации мероприятия, легко предположить, что без участия в проекте такой серьёзной организации, как Администрация президента, не обошлось. Приветствие президента В. В. Путина участникам конференции, участие в конференции председателя Государственной Думы С. Е. Нарышкина, участие в конференции депутатов Госдумы, известных политиков, ведущих российских историков, многочисленных участников из Англии, Франции, Германии, других европейских стран является тому подтверждением. Это был очень сильный политический ход российской Администрации.

Память о войне, о военном братстве для ветеранов Второй мировой войны, их потомков (а этих потомков миллионы – война коснулась большей части населения земного шара) является священной. Хорошим подтверждением этому является тот размах, с которым мировая общественность праздновала 70-летие высадки союзников в Нормандии. Ялтинская встреча "Большой тройки" по своему значению для послевоенного мироустройства, как минимум, сопоставима с высадкой в Нормандии, и то, что администрация США не нашла приемлемую для себя форму вспомнить Ялту и встречу "Большой тройки" и тем самым продемонстрировать всему миру верность принятым там

принципам, её не украшает. “Мир, который мы строим, не может быть американским или британским миром, русским, французским или китайским миром. Он не может быть миром больших или миром малых стран. Он должен быть миром, базирующемся на совместном усилии всех стран”.

Эти слова президента Рузвельта и сегодня актуальны так же, как и 70 лет тому назад. Вспоминая встречу “Большой тройки”, мы протягиваем руку дружбы нашим бывшим союзникам. Официальные власти пожать эту руку отказались, не уверен, что народ с ними согласен. История рассудит.

Но вернёмся в Ялту 2015 года. Тема конференции “Ялта 1945. Прошлое, настоящее, будущее”. Заявка более чем серьёзная. Кто владеет прошлым, владеет настоящим. Кто владеет настоящим, владеет будущим. Кто сказал, не знаю, прочитал у Льва Гумилёва, понравилось. Предлагаю поговорить о прошлом, настоящем и будущем.

* * *

В своём первомайском приказе 1944 года, отмечая успехи Красной армии, Сталин писал:

“Этим успехам в значительной мере способствовали наши великие союзники – Соединённые Штаты Америки и Великобритания, – которые держат фронт в Италии против немцев и отвлекают от нас значительную часть немецких войск, снабжают нас весьма ценным стратегическим сырьём и вооружением, подвергают систематической бомбардировке военные объекты Германии и подрывают, таким образом, военную мощь последней”.

Сталин добавил, что освобождение Европы и разгром Германии на её собственной территории – задача, которую можно решить “лишь на основе совместных усилий Советского Союза, Великобритании и Соединённых Штатов Америки, путём совместных ударов с Востока... и с Запада... Не может быть сомнения, что только такой комбинированный удар может полностью сокрушить гитлеровскую Германию”. Признаюсь, приказ я не читал, позаимствовал из книги Александра Верта “Россия в войне 1941–1945 года”. Книга блестящая, жаль, что у нас мало известная.

В подтверждение серьёзности сделанного Сталиным заявления приведу несколько цифр. В 1944 году на Восточном фронте Красной армии противостояли 257 дивизий, 207 из них были немецкими, 50 – дивизии союзников Германии. На Западном фронте Германия имела 119 дивизий. К началу 1945 года действующая германская армия насчитывала 5,3 млн человек. Против нас воевало 3,1 млн, против союзников – 2,2 млн. Наши невозвратные потери за последний год войны составили 1,1 млн человек, потери союзников – 750 тыс. Последний год войны не был прогулкой ни для нас, ни для наших союзников.

Враг был силён, и заявление Сталина о необходимости совместных с союзниками действий для достижения Победы – не просто дань вежливости – помощь союзников была совсем не лишней. Почему мы сейчас не говорим об этом так, чтобы наши бывшие союзники нас слышали? Это было бы и справедливо, и правильно. Нас не захотят услышать американские ястребы, но нас с благодарностью услышат миллионы американских – и не только! – граждан, которым дорога память о войне и военном братстве наших народов. Мы хотим благородства и благодарности по отношению к себе, но этого же хотят и наши бывшие союзники.

“Мы никогда не делили Победу на свою и чужую и всегда будем помнить помощь союзников по антигитлеровской коалиции, участников движения сопротивления ...” Так сказал президент России на встрече по случаю 70-летия освобождения Белграда от фашистов. Сигнал был подан, но наша пропаганда, наши масс-медиа этот сигнал как бы не заметили. Почему?

Тему союзников и правды о войне хотел бы рассмотреть совместно. На ум приходят слова Бисмарка: “Больше, чем на войне, врут разве что на охоте”. Читая мемуары практически любого военачальника или политика, начинаешь понимать, кому мы обязаны победой. Понять это можно, человек слаб, каждому хочется хорошо выглядеть в глазах потомков. Так как же приблизиться к правде? В математической статистике есть закон, называемый законом больших чисел. Смысл закона состоит в том, что различные случайные противопо-

ложно направленные факторы взаимно нейтрализуются, и в результате мы имеем объективную картину того или иного явления. Другими словами, если один немножко приврал в свою пользу, другой – в свою, а третий – в свою, то, сложив мнения всех, получим более или менее объективную картину.

Понятно, что число наблюдений при этом должно быть достаточно большим. Маршалов на войне было несколько десятков, генералов – несколько тысяч, а рядовых тружеников войны – миллионы, и именно они являются носителями правды о войне. Но они не писали мемуаров, не любили рассказывать о войне. Почему? Думаю, потому, что о войне, как о покойнике, – либо хорошее, либо ничего. Поэтому ничего. Но это не значит, что им нечего сказать, просто им слова не давали, а может, их время просто не наступило. Послушать ветеранов и познакомиться с ними поближе мне посчастливилось, настаиваю на этом слове, в процессе работы над документальным фильмом "Союзники. Верой и правдой", автором идеи, соавтором сценария и генеральным продюсером которого я являюсь.

Идея фильма очень простая. Ветераны Второй мировой из США, Великобритании, Франции, Германии, России рассказывают о своей войне. В те далёкие времена они были простыми солдатами и матросами и хватили лиха, что называется, по полной. Мы сняли более 100 часов, героями фильма могли бы быть десятки ветеранов, но временные ограничения заставляли делать выбор. Фильм идёт 62 минуты, и лишь небольшая часть наших потенциальных героев показана в фильме.

Проблема выбора была связана не с тем, что говорили ветераны. Они говорили более или менее об одном и том же. Трудности выбора были кинематографического характера. Нашим героям под 90 лет, и тут важно, как они говорят, как они будут смотреться на экране – законы жанра есть законы жанра. Режиссёр фильма Сергей Зайцев сделал правильный выбор. И, как результат, фильм получил Гран-при на международном кинофестивале "Золотой витязь", с успехом демонстрировался в разных странах и разных, дружественных и недружественных, аудиториях. Показал этот фильм и наш канал "Культура".

О чём же говорят ветераны в нашем фильме? О военном братстве, о союзническом долге, о мужестве русского солдата. Уильям Картер, американский матрос, участник знаменитого конвоя PQ17, говорит следующее, цитирую почти дословно: "Я никогда не был силён в статистке, но, насколько я знаю, русские потеряли в войне 27 миллионов человек. Страшная цифра. И об этом должны помнить те, кто, благодаря русским, сохранил свой образ жизни, свою культуру, свои традиции". Английский матрос Джок Демпстер в 16 лет он был участником северных конвоев, ему довелось пережить атаки и немецких подводных лодок, и немецких бомбардировщиков: "Я восхищаюсь русскими".

И Уильям Картер, и Джок Демпстер ушли из жизни, царство им небесное и благодарность за добрые слова о бывших союзниках. Правда, для них мы никогда не были бывшими. "Я никогда не думал, что между русскими и английскими военными существовало такое военное братство, они были как одна семья, которую сейчас разделили". Так написал мне в своём письме один молодой англичанин, посмотрев наш фильм. Во время съёмок фильма в Нью-Йорке мы делали блиц-интервью. Случайным образом останавливали прохожих и спрашивали их о войне, о союзниках, о русских. И должен сказать, что американцы знают о войне гораздо больше, чем у нас принято думать.

Ветераны – это народное достояние, их сердца – это кладовая памяти. Наблюдая ветеранов, общаясь с ними, я пришёл к парадоксальному выводу. Они немощны физически, но они сильнее нас морально. Они знают то, чего мы не знаем. Они смотрели смерти в глаза, и смерть отступила. Понятно, что на время. В назидание нам Бог сохранил им жизнь. Глядя на них, мы можем видеть, что старость может быть прекрасна, а может быть ужасна. По мере возможности мы стараемся их облагодетельствовать, время от времени показываем по телевидению, но не как людей посвящённых, а как экспонаты. Не это им надо. Им надо, чтобы мы восприняли их мудрость, за которую они заплатили дорогой ценой, чтобы мы поняли, что высшая ценность – это человеческая жизнь.

У меня перед глазами стоит солдат вермахта из фильма "Союзники". Он рассказывает, как немецкие ветераны ухаживают за могилами русских солдат.

“Люди, перестаньте воевать, научитесь договариваться!” – призывает нас немецкий ветеран со слезами на глазах. Услышим ли мы его сейчас? Историческое значение Ялтинской встречи лидеров стран антигитлеровской коалиции состоит в том, что и Сталин, и Рузвельт, и Черчилль услышали голос и чаяния своих народов и принесли им мир. При том, что их геополитические интересы кардинальным образом отличались, и каждый из них играл свою игру.

Наступать на одни и те же грабли – наша “народная забава”. Рисую схему. Плохой царь, плохое правительство, плохое государство, революция, большая кровь, разрушение страны. Усилиями нескольких поколений выстроили страну, победили в страшной войне. И опять – плохой Сталин (Хрущёв, Брежнев), плохое правительство, плохое государство, революция, разрушение страны. На этот раз обошлось без большой крови, худо-бедно выкарабкались. И опять – плохой Путин, плохое правительство, плохое государство. Что дальше? И доколе мы будем так “забавляться”? Может быть, “что-то в консерватории поправить”?

“*Wrong or right it’s my country*” – эти слова американского солдата стали в США поговоркой. Почему мы такая непатриотичная нация? У нас была страна на зависть многим. Сейчас её разрушители, вольные и невольные, без конца напоминают нам о сталинских репрессиях, о том, что в магазинах не было колбасы... Больше сказать не о чем. Колбасы, действительно, не хватало. Но так ли это важно? Нормальная хозяйка семью колбасой не кормила, да и без колбасы с голоду никто не умирал. Наоборот, численность населения увеличивалась, и продолжительность жизни росла. Сейчас колбасы вволю, ешь – не хочу, а работников мы вынуждены приглашать из наших бывших республик по причине демографической недостаточности.

Наш гениальный соотечественник А. А. Зиновьев был выслан из страны как диссидент. Вот пример, который он приводит в одной из своих книг “Русский эксперимент”. Интереснейшая книга, жаль, что купить её сейчас практически невозможно. Зиновьев даёт интервью иностранным журналистам после высылки из СССР. Какая у вас была зарплата, господин профессор? 500 рублей в месяц, отвечает профессор. Досужие журналисты сделали свои вычисления, получили в пересчете 100$ и объявили, что это месячная зарплата американского солдата. Но, господа, у меня была практически бесплатная квартира, бесплатное медицинское обслуживание достаточно высокого качества, мои дети получали бесплатное образование, мне не надо было инвестировать в их будущее. Когда социальный пакет посчитали, то оказалось, что зарплата у советского профессора, была выше, чем у американского генерала. Известно, что А. А. Зиновьев не сильно жаловал Сталина, но он был честным и справедливым человеком. Мало кто в то время получал 500 рублей в месяц, но социальный пакет был у всех, у кого больше, у кого меньше, но достаточно весомый. Мы имели социально ориентированное государство.

Пару лет тому назад довелось мне посетить Китай. Моё самое сильное впечатление от увиденного там, это единство китайского народа. И это не только моё впечатление – я специально интересовался у знакомых, посещавших Китай. Китайцы не мононация, но это не мешает им быть единым народом. “Не злословь уходящего царя”. Эту восточную мудрость китайцы хорошо усвоили. Думаю, что Мао Цзэдун по масштабу личности, по его вкладу в создание современного Китая сопоставим со Сталиным. Уверен, что китайцы относятся к Мао по-разному, кто-то хорошо, кто-то плохо. Но при всём при том Мао Цзэдун остаётся в истории вождём китайского народа, и китайцы никому и никогда не позволят оплёвывать своего вождя и свою историю. Отсюда и единство нации, и успехи в экономике, и авторитет страны на мировой арене.

Знаковым событием Ялты–2015 было открытие памятника лидерам антигитлеровской коалиции Сталину, Рузвельту и Черчиллю. Общественность восприняла это событие, мягко скажем, неоднозначно. Не по причине художественных достоинств или недостатков работы Зураба Церетели. В год 70-летия Победы вокруг имени Сталина страсти закипают, имеет место раскол общества, что плохо, особенно сейчас. Не случайно то, что компрометацию и охаивание Сталина на Западе начали тогда, когда увидели, что Советский Союз вопреки всему становится великой державой.

Как это делалось и чем это закончилось, многие помнят и знают, ещё живы свидетели прошлого и настоящего. В истории нашего народа, да и других народов, были светлые страницы, были и тёмные. Но говорить только о тём-

ных, *сыпать соль на раны* и заниматься историческим мазохизмом, – может, это и по-русски, но не думаю, что это правильно. Американцы не терзают себя воспоминаниями о временах рабства, да и геноцид коренного американского населения не мешает им жить. Потому что "Америка всегда права". Немецкая нация признала свою вину за злодеяния фашистов, но это не мешает им жить нормальной жизнью и спокойно строить своё будущее.

А чтобы давать оценку личностям уровня Сталина, надо вернуться в сталинское время, владеть информацией, на основании которой тогда принимались те или иные решения. Оплёвывая Сталина, мы оплёвываем свою историю. Кто нас будет уважать, если мы сами себя не уважаем?

Россия под руководством Путина стала подниматься с колен. Не без проблем, не без трудностей, хотелось бы большего, но стала подниматься. Запад работает на опережение. Запад – это не Обама и не Меркель, это гораздо серьёзнее. Это транснациональные корпорации (ТНК), которые уже поделили богатства России. Медведь ещё жив, а шкуру его уже делят, – большой риск. Станет ли Россия великой державой – ещё вопрос, но наш президент уже объявлен врагом человечества. Запад волнуется правильно, Россия либо будет великой державой, либо исчезнет. Третьего не дано. Это хорошо понимают наши внешние враги, и их действия, по крайней мере, логичны.

Что считают враги внутренние, явные и неявные, не знаю. Мы чего-то сто́им, пока за нами сто́ит государство. Привожу эпизод из мемуаров одного русского жителя Харбина, заимствовал из книги А. И. Казинцева "Возвращение масс". До революции 17-го года русские чиновники подзывали китайцев пренебрежительным окликом "ходя!" Те услужливо отвечали: "Да, капитана!" С падением империи китайцы перестали подбегать на оклик и с насмешкой отвечали: "Теперь твой – ходя, а моя – капитана". Английский эквивалент "понаехали тут", звучит примерно так: "*go back where you came from*", что в переводе означает пренебрежительное "иди, откуда пришёл".

Разрушая государство, мы рубим сук, на котором сидим. Казалось бы, в такой непростой период, который переживает наша страна, все силы общества и, в первую очередь, его образованной части должны быть направлены на консолидацию общества, сплочение народа вокруг лидера. В конечном счёте, и историю, и вождей делает народ. Глава государства становится вождём своего народа тогда, когда он понимает сокровенные чаяния своего народа.

Путин присоединил Крым. Крым наш, народ этого хотел, и он поддержал своего президента. Путин пока не стал вождём, но кандидатом в вожди он стал. И стал личным врагом Обамы, потому что Обама никогда не станет вождём американцев. Запад хорошо понимает, что русская нация может получить вождя, понимает, что это значит для русских, и поэтому атаки на Путина усилились многократно. Нашей страной всегда правили самодержцы, и не важно, назывались ли они царями, генеральными секретарями или президентами. Отличие последних в том, что они не наследовали власть. Про передачу власти умолчу. Но самодержец как руководитель всегда присутствовал и присутствует в нашей генетической памяти как носитель высшей справедливости.

В старое время царей учили царствовать с детства. Кто-то эту науку усваивал лучше, кто-то хуже. Царей-президентов царствовать учит жизнь. Наука эта не простая. С точки зрения Запада, царь Михаил (не Романов) и царь Борис были хорошими учениками. А вот царь Владимир – не очень хороший ученик, и для нашего же блага его надо заменить. Спасибо вам, благодетели! Уже только поэтому мы должны Путина поддержать.

Вопрос, кем войдёт Путин в историю – вождём нации или вожаком стаи? Не приходится сомневаться, что законы стаи ему известны. В стае не бывает союзников, разве что стая объединяется, когда надо порвать вожака. Но это не наш случай. Стая должна понимать, что поражение Путина означает приход назначенца ТНК и передел собственности в пользу ТНК. И кто был всем, станет никем. А кто был никем, никем и останется.

Обстоятельства в данный момент таковы, что Путин нужен всем, за исключением, может быть, контрэлиты и так называемой "пятой колонны". Но и те, и другие не могут не понимать, что их услуги нужны для того, чтобы свалить Путина. Потом – спасибо, все свободны! Незавидная судьба диссидентуры, работавшей на развал СССР, должна бы чему-то их научить. Даже по 30 сребреников заплатили не всем. Но что бы ни говорили и ни писали ис-

торики о роли личности в истории, история делается народом либо при его активном участии, либо с его молчаливого согласия. А для этого народу нужен вождь, и вождю нужен народ. Народ поддержит своего президента и его команду, если увидит в них защитников своих интересов.

Кстати, о команде. "Кадры решают всё!" "Хотели, как лучше, получилось, как всегда". Первое сказал Сталин, Председатель Совета Министров СССР, второе Черномырдин, Председатель Правительства России. Они были коллегами. На этом, правда, аналогия заканчивается. Почитайте книгу "Говорят сталинские наркомы" Куманёва. Под руководством этих наркомов люди творили чудеса. Туполев, Ильюшин, Королёв, Курчатов... Список можно продолжать. Это ведь всё сталинские кадры. А что нам расскажут современные наркомы? Не могу удержаться и не привести пару примеров.

Н. К. Байбаков стал наркомом нефтяной промышленности в 30 лет. Когда возникла угроза бакинским нефтепромыслам по причине наступления фашистов на Кавказе, Сталин пригласил Байбакова. Состоялся примерно такой разговор. Существует угроза захвата нефтепромыслов фашистами. Чтобы это предотвратить, их надо взорвать. Если вы этого не сделаете, мы вас расстреляем. Но если вы их взорвёте, а враг их не захватит, мы вас тоже расстреляем. Не думаю, что в той ситуации у Байбакова был выбор. Он сделал свой выбор, когда согласился стать наркомом, он знал, на что шёл. Он знал, что за порученное дело отвечают головой. Н. К. Байбаков проработал в правительстве 40 лет. Кто за что у нас отвечает сейчас? И чем отвечает?

Второй пример. В мае 1941 года на Ходынском аэродроме приземлился немецкий военно-транспортный самолёт "Юнкерс-52". По мнению П. А. Судоплатова, одного из руководителей советской иностранной разведки, человека, безусловно, информированного, это была провокация с целью проверить нашу противовоздушную оборону. Событие имело серьёзные последствия, руководители ответили головой. У нас бы сейчас виновным объявили водителя снегоуборщика. "Чтоб добрым быть, нужна мне беспощадность". Шекспир сказал. Сказать легко, сделать вождь может, будучи уверен, что за ним стоит народ. Элита и контрэлита сдадут вождя тотчас же, как почувствуют угрозу своим интересам.

Вопрос профессионализма и ответственности власти и носителей этой власти приобретает особое значение в критические моменты истории. Приказ № 1 Временного правительства об отмене единоначалия сделал развал русской армии необратимым. Постановление правительства Горбачёва о выборе директоров предприятий ускорило развал экономики Советского Союза. "Хотели, как лучше..." И в первом, и втором случае к власти пришли непрофессионалы и демагоги, которые умели красиво говорить и давать невыполнимые обещания. И в первом, и втором случае результатом был развал страны. Насколько профессиональна современная российская власть? Ручной режим управления, о котором довольно часто говорит наш президент, доверия к власти и её представителям не добавляет.

"Почему имеет место такая нелепость? Почему эти жалкие посредственности, самые худшие, самые отсталые из всего класса ученики, эти выродки находятся и удерживаются во главе страны, и обстоятельства таковы, что нет у нас достаточно сил, чтобы их прогнать?" Ф. И. Тютчев написал это почти 150 лет тому назад. Тот самый, который сказал: "Умом Россию не понять..." В результате "двоечники" привели страну к революции и развалу.

Попытки компенсировать слабость власти призывами к демократии и свободе слова контрпродуктивны. Демократичный по сути приказ № 1 Временного правительства об отмене единоначалия привёл к необратимому развалу российской армии. Аналогичные последствия имело не менее демократичное постановление правительства времен Горбачёва о выборе директоров предприятий. А вот совсем недемократичный сталинский приказ № 227 "Ни шагу назад" внёс перелом в ход войны. Но наша сегодняшняя проблема не в приказах. Приказы можно написать любые. Вопрос, кто их будет исполнять. Понимает ли это президент?

Другая проблема, которая требует от президента непростого решения, это проблема социальной справедливости. В. В. Путин, к примеру, неоднократно говорил, что зарплата руководителей наших госкорпораций должна быть на уровне их западных коллег. По форме справедливо. **А какая зарплата должна быть у простых служащих этих** корпораций? И работников дру-

гих предприятий? Не многим подфартило стать акционером Газпрома, не всем повезло работать в Газпроме, а Газпром, между прочим, создавали всем миром в те времена, которые сейчас называют застойными. Справедливо ли, что народным достоянием, созданным трудами многих поколений, пользуются избранные?

* * *

Рассуждать о будущем очень легко, потому что никто не знает, какое оно, наше будущее. "Хочешь рассмешить Бога, расскажи ему о своих планах". Хорошо сказано. Наша история, да и не только наша, полна чудес. Чудо, что мы выиграли войну, чудо, что мы создали сверхдержаву. Античудо, но тоже чудо, что мы эту державу потеряли в несколько дней.

Увидим ли мы очередное российское чудо? Хотелось бы. Мы потомки тех людей, которые выиграли войну, построили супердержаву. Мы не глупее наших отцов и дедов, у нас та же самая генетика. Наш главный недостаток – легковерие. Мы верим власти, но власть не всегда использует это доверие нам во благо. Народ это видит, впал в прострацию и потерял кураж. Но должен наступить момент, когда нация консолидируется и страна начнёт возрождаться. Готов ли Путин повести за собой народ, и готов ли народ пойти за Путиным? Думаю, что да. "За Волгой для нас земли нет". Сейчас именно такая ситуация. Не надо морочить народу голову, как хорошо мы живем. Самое время обратиться к нему со словами "Братья и сестры..." и вспомнить об исторических корнях и славных страницах нашей истории. Народ поймёт.

Часть наших граждан, по статистике их около 10 миллионов, о своём будущем уже позаботилась. Думает, что позаботилась. Понятно, о ком и о чём я говорю. "Заграница нам поможет!" Наивные люди! Не поможет, никакого будущего у них там не будет. Более или менее комфортная жизнь у них, может быть, и будет, и то не факт. Прецеденты того, как у русских отбирают заграничную собственность, имеются. Но даже комфортная жизнь – это не будущее. Это эволюционный тупик. Не о такой жизни для себя, своих детей и внуков они мечтали, когда делали свои миллионы и миллиарды. "Как перед ней ни гнитесь, господа, вам не видать признания Европы, // в её глазах вы будете всегда // не слуги просвещенья, а холопы". Тот же Тютчев.

Миллионы русских людей волей судеб по разным причинам оказались в эмиграции. Среди них были гениальные люди, были просто умные, хорошо образованные люди, были и представители известных аристократических фамилий, люди умные и образованные, генетически "заточенные" на то, чтобы служить государству. Многие наши бывшие соотечественники получили блестящее образование за границей. Кто из них вошёл в элиту западного общества? Назовите хоть одну фамилию. Уроженцев Одессы прошу не называть, это, как там говорят, две большие разницы. Киссинджер, к примеру, он и в Африке Киссинджер.

Рискну предположить, что русский человек генетически устроен так, что свой талант, свои способности он раскрывает на родной земле, он районирован в той среде, что называется Россией. Не удивляюсь, что потомки даже первой волны эмиграции возвращаются в Россию, начинают историю своих фамилий в каком-то смысле заново. Здесь я мог бы назвать немало известных фамилий. Но этого не требуется. Они, придёт время, о себе сами скажут. Не простое время переживает страна, и мы вместе с ней. Можно поразному относиться к Путину, но, если мы сейчас его не поддержим – потеряем страну.

В завершение, что сказать о будущем? Любимец американцев президент Кеннеди в своё время заявил: "Не хотите учить русский, учите физику". Это было время, когда "мы делали ракеты и перекрыли Енисей" – результат ошеломляет! Нечего смеяться.

Американцы послушали своего президента, подучили физику, а мы учим английский. Остаётся вспоминать, что было время, когда половина мира учила русский. А слова американского президента я бы перефразировал так: "Не хотите учить китайский – учите историю". Предлагаю поднажать на историю, пока не поздно. К тому же, наш президент – любитель и знаток истории.